BOLETIN 33

ALGUNAS CUESTIONES DEL BOL. 27 I parte

Pese a los avances del bol. 27 I parte, con respecto al 23 es necesario un cambio de enfoque de muchas cuestiones.Aquí solo aborbo lo que considero de mayor importancia:ANALISIS DE LA JUVENTUD RADICALIZADA-MOVIMIENTO ESTUDIANTIL y POLITICAS DE INICIATIVAS AUTONOMAS EN LA ACCION. El resto de criticas ya han sido pasadas en su momento por mde.

EL MOVIMIENTO DE LA JUVENTUD.EL MOVIMIENTO ESTUDIENTIL Y DE BACHILLERES

El proceso que señala el 27 de como y porque se politiza este sector es mas o menos:

Los primeros estimulos..."represión sistemática contra todas las libertades consideradas minimas por los estudiantes"... a esto en los sesenta se añaden dos contradicciones..."una la contradicción entre el nivel requerido por el desarrollo de las fuerzas producctivas y al que el interés de las clases dominates puede conceder, otra, el incierto futuro profesional que esta transformación de la Uni... ofrece a los estudiantes".

En el 67 el m.e. ve..."la necesidad para hacer frente a la represión de cambiar las formas de luchas y de organización, de extenderse a otros sectores, de unirse con el m.o." esta necesidad le llevo,..." a plantearse problemas estratégicoas entre los cuales esta la construcción del P."

Todo este análisis se puede caracterizar de mecanico, situando todas las contradiciones al mismo nivel y fundamentalmente olvidando el aspecto más caracteristico del m.e.:Juventud radicalizada.Este olvido se muestra tanto en la caracterización general como en el análisis del proceso concreto del m.e. respecto a esto último habría que señalar:

.- El movimiento estuciantil no reacciona frente a la falta de libertades por su origen p-b. como dice el 27.La reacción frente a la represión franquista viene dada por las mismas caracteristicas de tal movimiento:el m.e. es la punta de lanza de la juventud radicalizada, esta no esta dispuesta a aceptar las institucines burguesas(tanto franquistas como democracias occidentales).Además es una exncepción muy rara, todo menos política, eso de la transmisión de los ideales de los padres a los hijos.Nadie va a negar los casos aislados pero aquí no hacemos sociología sino política. Al m.e. hay que tratarlo como movimiento y no como hijos de p-b.

.- Es durante los sesenta (más bien a finales de los cincuenta) cuando el movimiento estudiantil en su lucha por el SD se enfrenta con el franquismo.La lucha por el SD no es una lucha que aparecio de modo gradual, o sea primero darse cuenta de que hay que cambiar los planes o cualquier cosa académica y luego toma conciencia de que para ello hay que cargarse el SEU.La reivindicación del SD no canaliza reivindicaciones académicas ni es el resultado de la ne-

cesidad de ellas sino que representa el estallido de la juventud-- en la Uni. frente a la falta de libertades de expresión, de asociación, contra la imposición de todo plan académico, contra la imposión de delegados...

Ya no es una lucha por el SD, es una lucha por las libertades - democráticas.Así es cierto que en los sesenta se añaden dos contradicciones, pero estas no juegan un papel determinante. El.m.e. se- canaliza por la lucha contra el franquismo, el incierto futuro profesional etc. quedan en segundo plano y no por que sí:La misma naturaleza del m.e. hace que su lucha salte del puro marco universitario y se situe en un lucha contra toda institución burguesa aunque como tal movimiento no tiene ninguna alternativa que dar.Por otra parte toda reivindicación académica, obrera...choca contra la- institución universitaria y policiaca.

.- Por último no es en el 67 cuando el m.e. descubre al m.e. etc.- El 67es un punto culminante de todo el proceso de los 60...em el - que el m.e. ha sido receptivo a las luchas obreras, se ha enfrentado con el franquismo, expirimenta a lo que lleva la liquidacionista política de Carrillo...El m.e. llego a los 67 a su propio techo:como movimiento autónomo, independiente no tiene ninguna salida, como tal movimiento es incapaz de dar una alternativa de ahí la necesidad de plantearse problemas estratégicos y de ahí el cambio del- tipo de movimiento en el 68.Pero todo esto no es un descubrimiento en el 67 sino el resultado de todo el proceso seguido.El único factor quc podriamos llamar "nuevo" en el 67 para el m.s. es Vietnam, tema por el que se canaliza la lucha antiimperilista.Aunque no juega el mismo papel que jugo para los m.e. de Europa.(entre parentesís, lo que no llega a plantearse nunca el m.e. es el problema de- la construcción del P.)

2.-) ¿Que es lo que falta en todo este análisis? No se trata de hacer una descripción de las etapas del m.e. Si de analizar su evolución, pero sobre ejes determinantes.En este sentido lo que trata es tratar al m.e. como juventud radicalizada y tralarlo como tal:

a.-)La radicalización murdial de la juventud no es una nueva capa- social se ponga en movimiento por intereses raivindicativos.Las,bases objetivas de su radicalización vienen dada por las crisis políticas e ideológicas de la burguesía:

-Los valores , la moral de la burguesía en su epoca más decadente no tiene ya aspectos progresivos.Para la juventud es algo podrido que no puede aceptar como propia ideologia y menos aún pregonarla.

- Frente a la crisis política de la burguesía, frente a la fuerte represión a la que se ve sometido cualquier movimiento que atente- sus intereses, la juventud-que no tiene intereses comunes ni con - el proletariado ni con la burguesia-no esta dispuesta a aceptar esos ataques.

- Frantea los intentos de la burguesía de"encauzar" la vida de los jovenes, estos se oponen de forma decidida no aceptando convertirse en una pieza más de su mecanismo.

El m. de la juventud, por tanto no responde a los intereses de- su clase de origen, sino que refleja fundamentalmente las contra-- dicciones de la sociedad burguesa y de la lucha de clase que hay-- entablada en ella.Todo su desarrollo esta condicionado por esto y- no es posible por lo tanto de analizarlo de manera autónoma.

b.-)Vanguardia juvenil y nueva vanguardia obrera.Que aspectos comunes y diferentes hay entre ambos?.Tanto los jovenes obreros, como los estudiantes, como la juventud en los barrios, etc., mantienen - en común su caracter de juventud radicalizada/pero no podemos hacer

un análisis de los"individuos jóvenes"sino de movimientos y es por aquí que surgen las diferencias:Los jóvenes obreros son jóvenes,- sí, pero funfamentalmente se encuadran en la lucha contra la explotación de la clase a la que pertenecen.Su lucha esta portanto totalmente condicionada a sus intereses de clase a sus reividicaciones concretas.Seran los elementos más combativos, los más dispuestos a la lucha, los más radicales, pero em movimiento en que revierten sus energías y radicalización juvenil responde a unos intereses de clase.

Esto mismo vale para los movimientos de capas profedionales, pero-muchos jóvenes que ya van a la cabeza de la lucha(y situándonos -en el 27, vale para los movimientos de profes, y médicos)

c.-)Con lo dicho más arriba queda claro que el movimienot de la juventud es un movimiento político,el movimiento estudiantil es parte de él y por lo tanto participa en todos sus carácteres.No se le puede entender a partir de los intereses de una capa especifica, sino ante todo como movimiento juvenil.Es más, sí la juventud ha dado la impoṙtancia que se le merece a este sector de la juventud y lo ha considerado como un sector fundamental de intervención es por--su caracter político y no por otra cosa.

¿Porqué el m.e. es la punta de lanza del m. de la juventud? - Para abordar ya esto hay ya que situarse en el medio específico de la U Es este medio lo que hace que sea el sector más combativo, vaya a la cabeza y sea polo de atención de toda la juventud.

En concreto los factores que posibilitan que sea el sector de la juventud con mayor brado de radicalización y que sea un movimiento con caracter de masas son:

- El grado de masividad que supone la U.A diferencia de bachiller por ejemplo, la posibilidad de luchas, de autodefensa, y ofensiva por el mismo carácter masivos son mucho mayores.
- Por otra parte el carácter intelectual de todo este sector ayuda mucho a una mayor capacidad de ruptura con los aspectos más degenerantes de la ideológia burguesa, a una mayor capacidad de asimilación de las ideas revolucionarias, en resumen el carácter intelectual significa unas grandes posibilidades de politización rápida.
- Y por último, la contradicción como estudiantes(institución universitaria).La fuerte disponivilidad a la lucha de este sector--no solo es resultado de los puteos que se encuentra por la institución universitaria.Quizá este factor juegue muy en segundo plano -con respecto al carácter juvenil, la masividad su caracter intelectual.

Las contradicciones de la juventud como estudiartes juegan un -papel importante en el m.e. -papel que esta muy en función de la -coyuntura- pero no podemos explicar el m.e. en base deello ni por lo tanto considerar la lucha contra el sistema de enseñanza como el único ejemplo.Hay que dejar por tanto bien claro que el m.e. no es un movimiento del medio universitario, sino un movimiento de la juventud en el medio universitario.

3.-) La intervención de la L. en el m.e. sobre que ejes se basa?El c.e. dice..1" El m.e. debe enfrentarse a un doble ataque del capital.Por un lado una política maltusiano-rentabilizadora que supedita la estructura educativa a los intereses y posibilidades de un -capitalismo putrefacto; de otro lado, aunque muy ligado con el pri

mero, una política represiva destinada a acallar el m.e. como oposición a la dictadura y al capitalismo" y continua ... "La intervención de la L.tiene pués dos ejes fundamentales, promover la resistencia de las masa contra la ofensiva del capital en su intento de rentabilizar la enseñanza y"pacificar" al m.e. y la radicalización de las campañas políticas de masas"...
Absolutamente erroneo .Para la L. lo fundamental y el único objetivo es hacerdel m.e. un sector movilizable por las campañas políticas de masas (1).Asentando esto se trata de preguntarnos como politizamos al m.e. como organizaremos bajo nuestras posiciones a un sector amplio de su vanguardia, cuales son los ejes más idoneos para conseguir este objetivo.Para ello lo primero que tenemos que tenemos que hacer es caracterizar al m.e. Si se piensa que el m.e. es un movimiento reivindicativo, que responde a unos intereses corporativos(como estudiantes)es lógico que se hable del eje lucha -- contra la rentabilización de la enseñanza(pués el otro que señala el 27 campañas políticas es una mezclanza de temas que además queno se aclaran quedan en segundo plano).Per el m.e. no es un movi--miento reivindicativo, sino político,.La juventud, su antiautoritarismo, contesta a las manifestaciones más decadentes del capitalismo, contesta ala podrida ideología burguesa, al imperialismo,... y también a las intenciones del gran capital en la U.desde el momento que esta en ella.

Es porque el m.e. es un movimiento de la juventud por lo que la IV habla de tres grandes ejes:Contra la rentabilización, luchas antiimperialistas y apoyo a las luchas obreras. (Aquí habría que tener en cuenta el diferente papel que han jugado las luchas antiimperillistas en el Estado español y en el resto de Europa.Y el pa--pel que juega el Estado español en la lucha conta la dictadura).-- Nuevamente se vuelve a olvidar que el m.e. es una parte, el puntade lanza, de la juventud radicalizada.¿Que concepciones trasluce - el 27?.

-Por una parte, repito, se explica al m.e. como un movimiento de - respuesta a uno intereses académicos y no en base a una respuesta de la juventud radicalizada.No se ve que las contradidciones acádemicas juegan un papel importante en la rebelión de los estudiantes pero no son ni el elemento fundamental ni el unificador del movimiento.

El error en que cae el c.E. a la hora de hablar de ejes de inter--vención tiene su base en el mismo análisss del m.e. criticado másarriba.Pese a que lo denomina punta de lanza de la juventid radicalizada, esto es solo un título, que no se ve en ningún lado aparte de en el mismo título.

- Por otra parte, el señalar sólo y separar el eje de la lucha -- contra la rentabilización y el eje de las campañas políticas de la L. lleva a una interveción diaría y gris por los problemas acadé--micos que queda interrumpida de cuando en cuando por las campañas políticas que inevitablemente quedarian en el marco de la vanguardía.Por último pese a que conozco muy superficialmente el debate - actual sobre U. creo que hay una clara relación entre las posiciones que en el 27 se mantienen respecto al m.e. con la teorización oportunista de una serie de rasgos del m.e. hoy que hacen el c.G.y el CR.

EL MOVIMIENTO DE BACHILLERES

En el cortisimo análisis del m. de b. vuelve a suceder algo similar al análisis del m.e. Se habla del m. de b. como movimiento de la juventud, se habla de las bases objetivas de la radicalización de bachilleres(de manera más correcta que responde al m.e.)- pero no se trata como tal. El c.E. al explicar elm.de b. lo hace -en base a ..."la extensión del m. de la U. a la enseñanza Media,extensión realizada a partir de múltiples puntos de contacto y que a supuesto una asimilación rápida de las formas de luchas, temas de movilización, etc."... En este análisis trata alos estudiantes de bach. como una "cola" del m.e. nada de esto es cierto.

- La movilización en los institutos viene dada por las mismas bases objeticas que el c.E. señala : crisis política e ideológica de la burguesía y crisis del sistema de enseñan La aparición de este - sector en la escena de la lucha no viene por una asimilazión de la lucha estudiantil sino por la agudización de las mismas contradicciones de la burguesía. En concreto los bach. saltan a la lucha -en un contexto de ascenso y radicalización de las luchas obreras-- y agudización de las crisis económicas y políticas de la burguesía -que incapaz de encauzar al m.o. y m.e. por sus tinglados-se enfrenta a ellos con una feroz represión.

El movimiento de bach. tiene por tanto un dinámica propía con -respecto al m.e.Su relación al m.e. es muy estrecha:ambos son sectores de la juventid radicalizada, los sectores más punta, las bases objetivas de la lucha de ambos son las mismas, ambos tiene encima la institución universitária, pero el proceso de aparición a la lucha, como el tipo de movimiento, difieren.

El que el m.de b. receptivo a todo el ascenso del m.rev en el Estado español tenga a la U. como un constante punto de atención no significa que se movilice por la U. no por una extensión del m.e., tiene sus contradicciones propias-que han saltado por la lucha en la U. pero también por las luchas antiimperialistas, nacionales,-obreras-y se moviliza por ellas.En resumen la relación con el m.e. no ha significado fundamentalmente una asimilación de los temas sino que ambos tiene los mismos problemas encima, ni ha significado-fundamentammente una asimilación de las formas de lucha sino que -las caracteristicas iguales de ambos movimientos da lugar unas mismas formas de lucha (mas omenos).

La repescusión del m.U. en bach. ha sido sobre todo el que es--tos ven la posibilidad de lanzarse a la lucha contra la podrida sociedad y sobre todo ven como contesta el franquismo a un movimient que tiene en general sus mismos problemas y que por lo tanto se -siente solidario con él.

El primer error del 27 es por lo tanto ver al m.de b. como una "cola" del m.e.El, segundo y principal es verlo como un sector movilizable sólo por problemas académicos, la represión sexual, ejercito, etc.

El 27 dice..." la extensión de la movilización estudiantil a toda -la juventud debe ser preparada por los m.r. que se podrán apoyar -para ello en una serie de temas comunes a toda la juventud como son a.- los problemas de la educación y formación profesional. b.- la-org. del ocio, la cultura, el deporte, etc. para el embrutecimiento de la juventid. c.- la represión sexual. d.- el ejército".Res--pecto a esto otra vez habría que hacer la presunta¿y las luchas obreras y las luchas coloniales? Pero lo que aquí , ahora, quiero -señalar es como se situan tanto en el análisis como en nuestra intervención los problemas del ocio, familia, etc.

El 27 parece señalarlo conjuntamente con el eje ley de educación como los temas de intervención y de unificación de la juventud. Creo que puede haber una confusión importante de esto.Hay el peligro de - considerar a los temas familia, represión sexual, etc.como eje fundamental para la movilización de los bach. Es cierto que más de una - vez en los institutos ha habido asambleas por esos temas y que en algún caso ha habido concentraciones masivas por este problema, pero - nunca ha sido el eje principal de las escasas movilizaciones de masas en bach.

Los temas que ha saltado masivamente el m.de b.ha sido Burgos, luchas obreras contra la ley de educación, contra la fuerte depresión a la que estan sometidos en el instituto. como juega entonces en los b. la represión sexual? Juegan como factores de radicalización, po-- nen a los estudiantes de b. en una situación de rebeldia, contradictoria, explosiva. Pero los temas por los que esta situación salta -- son los tre ejes señalados por la IV (teniendo en cuenta aquí también el papel de la lucha antiimperialista y el papel de la lucha - contra la dictadura).En nuestra agitación por lo tanto van a estar presente estos temas (represión sexual, etc.) pero teniendo siempre claro que los ejes que hacen posible movimiento de masas, generalizados no son solos estos ni tampoco los fundamentales.

LA NUEVA VANGUARDIA JOVEN Y SUS RELACIONES CON LAS OTRAS CAPAS MOVIMIENTO EN ESTAS

.- Nuevamente la mancha de aceite que segun el 27 es el m.e. se estiende a otros sectores y es la explicación de la movilización de estos. Es muy correcto señalar como una entradaen escena de estas ca-- pas el que en ellas sus componentes más jovenes son los antiguos componentes del SD y que por lo tanto tienen un grado de politización - bastante elevado.Pero esto es una de las razones, lo que falta es el contexto que es el la causa principal por la que estos sectores saltan a la lucha.

Por muchos médicos o profesores que haya politicados, el nivel de combatividad y de generalización de las contradicciones en estas capas. NOTA 1

.- Por otra parte la pregunta que habría que hacerse del 27 por que- a estas capas se las analíza como fenómeno de la nueva vanguardía juvenil o al menos que se las incluye en su apartado. Es lógico aunque nocorrecto que si a la hora de hablar de movilización de la juventud estudiantil se haga solo en base a las contradicciones acádemicas, - también de puede incluir en el análsis de la juventud a esos jóvenes médicos que lucha en la situción médica del estado español o a esos- jóvenes profesores, que luchan contra la ley de educación, etc. Pero analizarlo así es un grave error;A la hora de preguntarse por las últimas movilizaciones de estas capas profesionales hay que diferenciar las claramente del m.e. o del m.de b. o de cualquier movimiento que forme parte del movimiento estudiantil, o juvenil.

.- El movimiento de estas capas si se puede considerar reivindicativo.Tiene unos intereses muy concretos que defender cosa que no suced en el m.e.Y esta diferencia existiria aunque la lucha de los médicos etc. cobre un sentido anticapitalista(que hoy no lo tiene, aunque sí es una perspectiva inmediata), por mucho que tomen forma de lucha radicales.Es por ello por lo que hay que distinguirlo del m.e. y tra

tarlo en un apartado especifico a esas capas. En segundo lugar también hay que diferenciar a estas capas de las capas p-b.clásicas,movilizables a la lucha revolucionaria.

POLITICA DE INICIATIVAS AUTONOMAS EN LA ACCION

1.- Como resultado de la crisis del imperialismo y del reformismo que cada vez es más incapaz de mantener bajo su o´rbita a amplios--sectores politizados en el ascenso de las luchas, aparece un nuevo fenómeno: una nueva vanguardia juvenil y obrera que se situa al margen del reformismo por cuestiones táticas.-El abandonó del propagandismo y la obción por la política de iniciativas autonomas en la acción, como política que presida toda nuestra intervención es el re--sultado de este nuevo fenómeno -.

2.- Que significa para nosotros la política de iniciativas autonómas? Nuestra tarea estratégica central que tiene que presidir toda nuestra política es la construcción del P.Para ello la L.trata de conquistar a sus posiciones a una franja amplia de luchadoresque emergen y se -politizan en las luchas.El objetivo de los comunistas es conseguir la dirección de todos los sectores movilizables por la lucha revolucionari . Pero inicilamente, la L., trata de incidir en los sectores más radicalizados, que juegan ya un papel como movimiento en la lucha de clase, para conseguir un a fuerza inicial que revierta en el m.o. Ello será la base fundamental para poder empezar a asumir la dirección de la luchas obreras y de todo el m.r.

3.- ¿Como podremos atraernos a la nueva vanguardía? La nueva vanguardía no son los burocratas de los grupos políticos, ni los eternos -independentistas que se dedican a hacerse pajas mentales elecubando sobre "política".Todo lo contrario, surge de las luchas, son los e-lementos más conscientes de estas y lo que exijen son las alternativas concretas a estas luchas y perspectivas que les demos. A estos -sectores que tienen ya un caracter de masas no se les conquista di--ciendoles que es lo que hay que hacer, sino demostrandoles en la --práctica lo que hay que hacer.Se trata de demostrar que nuestra al -ternativas son las más coherentes,las que responden más correctamente a los intereses del movimiento, las que hacen vencer (parcialmente) las luchas y evitan una liquidación del movimiento.

4.- Nuestra política de iniciativas aotónomas es el instrumento único para atraernos a la nueva vanguardía.Ello significa que solo lo -podremos hacer incidiendo sobre el movimiento de masas, dando alternativas concretas, haciendo que estas sean receptivas en las masas, En una palabra, condiconando la realidad objetiva.Un grupo político laL.no puede ser un factor determinante de manera general en la realidad objetiva.Suexistencia no puede suponer un cambio radical en la relación de fuerzas. Esto es sólo posible con el P.Pero un grupo político puede dirigir luchas, puede hacer que estas salten cuando interesan, puede generalizar, puede hacer que sus altennativas se asumen en las luchas.Actualmente tenemos muy poca capacidad de esto porque nuestra capacidad de intervención depende de nuestra capacidad organizativa y nuestra agilidad política.Es en la medida de que nos vayamos consolidando, conquistando los sectores de vanguardía,como iremos poniendo las bases para la aparición del P.

5.- Nuestra política de iniciativas autónomas no es solo la propaganda o solo las acciones.La propaganda no es un actividad distinta a nuestra política ni tampoco las acciones.Tanto la propaganda como --las acciones forman parte de esta política.Situados aquí, podremos -ya hablar de la propaganda y acciones, su relación.Ante toda lucha--

de cierta envergadura, ante toda ofensiva de importancia de la burguesia, los comunistas tienen que contestarla, con una intervención centralizada daremos prioridad a las campañas centrales, donde las acciones centrales sean las culminaciones de un intenso trabajo de agitación y propaganda. Pero otras veces nuestra intervención quedará reducida a la propaganda- depende de muchos factores: importancia del problema; nuestra capacidad organizativa, lucha aislada o lucha con posibilidad de generalizarse etc...Pero este tipo de intervención, donde no hay acciones, etc. tiene también el objetivo de ir a la realización de movilizaciones de conjunto, de campañas centrales.

6.- El error del 27 en que vuelve a establecer la dicotomía agitación y propaganda, hay todo un enfoque que lleva a esto pués se empieza ya desde el principio a hablar de propaganda y agitación... y luego...pero esto no basta... hace falta las iniciativas en la acción.No es el 23, no cae en el propagandismo. Rompe con el tanto en este apartado de las iniciativas en las acción como en los últimos apartados.Pero tal y como se plantea se puede llegar a caer en desviaciones políticas y más aún cuando el 23 y polémicas previas y posteriores demostraron que no toda la organización tenia claro lo que significaba esta política. En el apartado IV. 2., sólo el titulo habla de política de iniciativas autónomas en la accion al explicar lo que significa esto pasa de inmediato a hablar de la propaganda y acciones. La pregunta sería ¿Cuál es el nexo entre esas actividades distintas? El nexo estriba en que toda nuestra actividad la vamos a dirigir hacia la realización de movilizaciones masivas, en base a consignas que posibiliten la generalización de las luchas. Las campañas centrales son por lo tanto un medio fundamental para realizar este objetivo.Tanto nuestra propaganda díaria como nuestras acciones comandos etc. quedan por tanto vertebradas por este objetvvo.

Nota (1) pag.3

El que la L. asuma esta tarea es por el hecho de que elm.e. es un movimiento político.Es por su caracter político (no reivindicativo) POR LO QUE ES POSIBLE EL NIVEL DE POLITIZACION Y CONTINUIDAD(pese a toda su discontinuidad) de este movimiento y por lo que es posible que la L. se marque ya esta tarea, tarea que no la podemos asumir con otras capas.

Camps.- Diciembre 1.971

NOTA 2.- Debe decir: Por muchos médicos o profesores politizados que haya el nivel de combatividad y de generalización que han alcanzado sus luchas solo puede explicarse en base a la agudización de las contradicciones en estas capas.